Судья Абалакин Д.Р.

Дело № 33-29485

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

02 сентября 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Суминой Л.Н.,

судей Мухортых Е.Н., Моргасова М.М.,

при секретаре Самедове С.Ш.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мухортых Е.Н. дело по частной жалобе представителя Капитонова С.В. по доверенности Калинина С.Н. на определение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 10 мая 2016 года, которым постановлено:

заявление ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при АНО «Независимая Арбитражная Палата» от 16 ноября 2015 г. по делу № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*удовлетворить.

Выдать ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда при АНО «Независимая Арбитражная Палата» от 16 ноября 2015 г. по делу №\*\*\*\*\*\*\*\*\*, в соответствии с которым: Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «КАРТРЭН» (ИНН\*\*\*\*\*\*\*\*; дата регистрации в качестве юридического лица: 22 февраля 2001 года; адрес места нахождения: г.\*\*\*\*\*\*; почтовый адрес: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*), общества с ограниченной ответственностью «СТРЕИКОМ» (ИНН \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*0; дата регистрации в качестве юридического лица: 07 февраля 2001 года; адрес места нахождения: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*; почтовый адрес: г.\*\*\*\*\*\*), общества с ограниченной ответственностью «АНТУАЛ» (ИНН\*\*\*\*\*; дата регистрации в качестве юридического лица: 04 июня 2001 года; адрес места нахождения:\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*8; почтовый адрес:\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*), общества с ограниченной ответственностью «ОЛИВИЯ» (ИНН \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*; дата регистрации в качестве юридического лица: 15 мая 2007 года; адрес места нахождения: г. Москва,\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*), общества с ограниченной ответственностью «ПРЕМИУМТОРГ» (ИНН\*\*\*\*\*; дата регистрации в качестве юридического лица: 21 ноября 2011 года; адрес места нахождения:\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*), гражданина Российской Федерации Капитонова Сергея Викторовича (дата рождения: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*года; место рождения: гор.\*\*\*; адрес места регистрации по месту жительства\*\*\*\*\*; место работы: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*) в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк (ИНН\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*; дата регистрации в качестве юридического лица: 20 июня 1991 года; адрес места нахождения: г. Москва, ул. Вавилова, д. 19) задолженность по состоянию на 02 июля 2015 года по договору об открытии возобновляемой кредитной линии №\*\*\*от 13 сентября 2013 года в общем размере \*\*\*рублей \*\* копеек (в том числе: просроченные проценты - \*\*\*рублей \*\*копеек; просроченный основной долг - \*\*\*\*\*\*\*\*рублей \*\* копейка; просроченная плата за использование лимита - \*\*\* рублей \*\*\* копейки; неустойка за просроченные проценты - \*\*\*\*рублей \*\* копейки; неустойка за просроченный основной долг \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* рублей\*\*\*копеек; неустойка за просрочку платы за использование лимита - 21 копейка). В счет погашения задолженности перед публичным акционерным обществом «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк по договору об открытии возобновляемой кредитной линии № \*\*\* от 13 сентября 2013 года в общем размере \*\*\*\*\*\*рублей \*\*\* копеек по состоянию на 02 июля 2015 года, обратить взыскание на принадлежащие обществу с ограниченной ответственностью «КАРТРЭН» товары (продукцию), находящиеся в обороте в составе и на сумму согласно Приложению № 1 к договору залога № 1/3-4968 (в редакции дополнительных соглашений № 1 от 12 декабря 2013 года, № 1 от 19 февраля 2015 года), а именно:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование товара/родовая группа | Единица  измерения | Количество | Залоговая  стоимость, руб. |
| 11. | NOTEBOOK/  ПЛАНШЕТНЫЙ ПК | шт. | \*\*\* | \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* |
| 12. | ВИДЕО/TV | шт. | \*\*\*\*\* | \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* |
| 13. | ЖЕСТКИЙ ДИСК | шт. | \*\*\*\*\*\* | \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* |
| 14. | Корпуса | шт. | \*\*\*\*\*\*\*\* | \*\*\*\*\* |
| 15. | Мониторы | шт. | \*\*\*\*\*\*\* | 10 \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* |
| 16. | Память | шт. | \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* | \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* |
| 17. | Принтеры | шт. | \*\*\* | 66 \*\*\*\*\*\*\* |
| 18. | Пр Процессоры | шт. | 12 \*\*\*\* | \*\*\*\*\* |
| 19. | Си Системные платы | шт. | \*\*\*\*\*\*\*\*\* | 55 \*\*\*\*\* |
| 20. | СТ СТАНДАРТ-РС | шт. | \*\*\* | 1 7 \*\*\*\*\* |

Адрес места нахождения заложенного имущества: г. Москва, ул. Лобненская, д. 21. Установить начальную продажную цену имущества в размере залоговой стоимости - \*\*\*\*\*\*\*\*рублей \*\*\*\* копейки. Способ реализации заложенного имущества - путем продажи с публичных торгов. Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «КАРТРЭН», общества с ограниченной ответственностью «СТРЕЙКОМ», общества с ограниченной ответственностью «АНТУАЛ», общества с ограниченной ответственностью «ОЛИВИЯ», общества с ограниченной ответственностью «ПРЕМИУМТОРГ», гражданина Российской Федерации Капитонова Сергея Викторовича в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала -Московского банка ПАО Сбербанк расходы по уплате третейского сбора за рассмотрение имущественных требований в размере \*\*\*\*рублей. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КАРТРЭН» в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк расходы по уплате третейского сбора за рассмотрение неимущественных требований в размере \*\*\*\*рублей.

Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «КАРТРЭН», общества с ограниченной ответственностью «СТРЕЙКОМ». общества с ограниченной ответственностью «АНТУАЛ», общества с ограниченной ответственностью «ОЛИВИЯ», общества с ограниченной ответственностью «ПРЕМИУМТОРГ», Капитонова Сергея Викторовича в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк расходы на оплату государственной пошлины в размере \*\*\*\*\*\*\* рублей,

установила:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения постоянно действующего третейского суда при АНО «Независимая Арбитражная Палата» от 16 ноября 2015 г. по делу №\*\*\*\*, ссылаясь на то, что ответчиками добровольно решение третейского суда не исполняется.

Представители ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание явились, поддержали заявленные требования.

Представитель ООО «КАРТРЭН» в судебное заседание явился, возражал против заявленных требований.

Представитель Капитонова С.В. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения заявленных требований.

Представители ООО «СТРЕИКОМ», ООО «АНТУАЛ», ООО «ОЛИВИЯ», ООО «ПРЕМИУМТОРГ», Капитонов С.В. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом по месту регистрации и по месту нахождения, о причинах неявки суду не сообщили, о рассмотрении дела в своё отсутствие не просили.

Судом постановлено вышеуказанное определение, об отмене которого, как незаконного и необоснованного, просит в частной жалобе представитель заинтересованного лица Капитонова С.В. по доверенности Калинин С.Н., ссылаясь на то, что третейские соглашения, включенные в договоры поручительств, являются недействительными. Разработанные банком кредитный договор и договоры поручительства, по сути, являются договорами присоединения, на условия которых ответчики повлиять не могли. В данном случае, ответчики не являются солидарными должниками. Дело рассмотрено незаконным составом третейского суда при АНО НАП.

В судебном заседании коллегии представитель заинтересованного лица Капитонова С.В. по доверенности Семенов В.В. доводы частной жалобы поддержал.

В судебном заседание коллегии представитель заявителя ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» по доверенности Дружинина Т.Н. доводы частной жалобы не признала, просила определение суда оставить без изменения.

В судебное заседание коллегии заинтересованные лица – представители ООО «СТРЕИКОМ», ООО «АНТУАЛ», ООО «ОЛИВИЯ», ООО «ПРЕМИУМТОРГ», Капитонов С.В. не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещались надлежащим образом. В соответствии с положениями ч. 3 ст. 425 ГПК РФ, неявка указанных лиц не препятствует рассмотрению частной жалобы.

Проверив материалы дела, выслушав явившихся лиц, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что обжалуемое определение суда отмене не подлежит.

Согласно [ч. 1 ст. 423](consultantplus://offline/ref=3348B77C296A7342303995C404C0D5E9C30EC61BF82D8AAF4B59C5B01EFF41595745E03F0EB35422E0x7I) ГПК РФ, вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии с [ч. 4 ст. 425](consultantplus://offline/ref=3348B77C296A7342303995C404C0D5E9C30EC61BF82D8AAF4B59C5B01EFF41595745E03F0EB05D2BE0xEI) ГПК РФ, при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в [статье 426](consultantplus://offline/ref=19802FF143767E63101438D358F4510162AF4730DE9765E03EA5B027FB3F373F64813174E2CDC9EA52iEJ) настоящего Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

На основании [ст. 426](consultantplus://offline/ref=3348B77C296A7342303995C404C0D5E9C30EC61BF82D8AAF4B59C5B01EFF41595745E03F0EB05D2BE0xCI) ГПК РФ суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

В соответствии с п. 1 ст. 45 Федерального закона от 24 июля 2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Как следует из материалов дела, решением третейского суда при АНО «Независимая Арбитражная Палата» от 16 ноября 2015 г. по делу №\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, постановлено:

«Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк удовлетворить.

Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «КАРТРЭН» (ИНН \*\*\*\*\*\*\*\*; дата регистрации в качестве юридического лица: \*\*\*\*\*\*\*\*года; адрес места нахождения: г. Москва,\*\*\*\*\*\*; почтовый адрес: г. Москва,\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*), общества с ограниченной ответственностью «СТРЕЙКОМ» (ИНН\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*; дата регистрации в качестве юридического лица: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*года; адрес места нахождения: г.\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*; почтовый адрес: г. Москва,\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*), общества с ограниченной ответственностью «АНТУАЛ» (ИНН \*\*\*\*\*\*дата регистрации в качестве юридического лица: 04 июня 2001 года; адрес места нахождения:\*\*\*\*\*\*; почтовый адрес: г. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*10), общества с ограниченной ответственностью «ОЛИВИЯ» (ИНН\*\*\*\*\*\*\*\*\*; дата регистрации в качестве юридического лица: 15 мая 2007 года; адрес места нахождения: \*\*\*\*\*\*), общества с ограниченной ответственностью «ПРЕМИУМТОРГ» (ИНН\*\*\*\*\*; дата регистрации в качестве юридического лица: \*\*\*\*\*\*\*\*\*года; адрес места нахождения:\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*), гражданина Российской Федерации Капитонова Сергея Викторовича (дата рождения:\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*; место рождения: гор. Минск; адрес места регистрации по месту жительства: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*; место работы: не установлено) в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк (ИНН\*\*\*\*\*\*\*\*\*; дата регистрации в качестве юридического лица: \*\*\*\*\*\*\*\*года; адрес места нахождения: г. Москва,\*\*\*\*\*\*\*\*\*) задолженность по состоянию на 02 июля 2015 года по договору об открытии возобновляемой кредитной линии №\*\*от 13 сентября 2013 года в общем размере \*\*\*\*рублей \*\*\*\* копеек (в том числе: просроченные проценты - \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*рублей \*\*\* копеек; просроченный основной долг - \*\*\*\* рублей \*\*\*\*копейка; просроченная плата за использование лимита - \*\* рублей \*\* копейки; неустойка за просроченные проценты - \*\*\*рублей \*( копейки; неустойка за просроченный основной долг - \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*рублей \*\* копеек; неустойка за просрочку платы за использование лимита - \*\*\*\* копейка). В счет погашения задолженности перед публичным акционерным обществом «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк по договору об открытии возобновляемой кредитной линии № \*\*\*\*от 13 сентября 2013 года в общем размере \*\*\*\*рублей \*\*\* копеек по состоянию на 02 июля 2015 года, обратить взыскание на принадлежащие обществу с ограниченной ответственностью «КАРТРЭН» товары (продукцию), находящиеся в обороте в составе и на сумму согласно Приложению № 1 к договору залога № \*\*\*\*\*\*\*\*(в редакции дополнительных соглашений № 1 от 12 декабря 2013 года, № 1 от 19 февраля 2015 года), а именно:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование товара/родовая группа | Единица  измерения | Количество | Залоговая  стоимость, руб. |
| 11. | NOTEBOOK/  ПЛАНШЕТНЫЙ ПК | шт. | 20 729 | \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* |
| 12. | ВИДЕО/TV | шт. | 1 205 | \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* |
| 13. | ЖЕСТКИЙ ДИСК | шт. | 2 810 | \*\*\*\*\*\*\*\*\* |
| 14. | Корпуса | шт. | 6 317 | \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* |
| 15. | Мониторы | шт. | 3 039 | \*\*\*\*\*\*\*\* |
| 16. | Память | шт. | 8 866 | \*\*\*\*\*\*\*\*\* |
| 17. | Принтеры | шт. | 22 470 | \*\*\*\*\*\*\*\*\* |
| 18. | Пр Процессоры | шт. | 12 12 971 | \*\*\*\*\*\*\* |
| 19. | Си Системные платы | шт. | 47 531 | 55 \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* |
| 20. | СТ СТАНДАРТ-РС | шт. | 211 | 1 \*\*\*\*\*\*\*\*\* |

Адрес места нахождения заложенного имущества: г. Москва\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*. Установить начальную продажную цену имущества в размере залоговой стоимости \*\*\*\*\*\*\* рублей \*\*\*\* копейки. Способ реализации заложенного имущества - путем продажи с публичных торгов. Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «КАРТРЭН», общества с ограниченной ответственностью «СТРЕЙКОМ», общества с ограниченной ответственностью «АНТУАЛ», общества с ограниченной ответственностью «ОЛИВИЯ», общества с ограниченной ответственностью «ПРЕМИУМТОРГ», гражданина Российской Федерации Капитонова Сергея Викторовича в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала -Московского банка ПАО Сбербанк расходы по уплате третейского сбора за рассмотрение имущественных требований в размере \*\*\*\*\*\*\*\*\*рублей. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КАРТРЭН» в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк расходы по уплате третейского сбора за рассмотрение неимущественных требований в размере \*\*\*\*\*рублей. Решение является окончательным, обязательным для сторон и подлежит немедленному исполнению.

В материалы дела представлена надлежащим образом заверенная копия кредитного договора № \*\*\*\*\*\*\* от 13 сентября 2013 года, заключенного между ОАО «Сбербанк России» и ООО «КАРТРЭН», дополнительного соглашения № 1 к нему от 19 февраля 2015 года, дополнительного соглашения № 2 к нему от 17 апреля 2015 года; договора поручительства № \*\*\*\*\*\*\*\*от 13 сентября 2013 года, заключенного между ОАО «Сбербанк России» и Капитоновым СВ., дополнительного соглашения №1 к нему от 19 февраля 2015 года; договора поручительства № \*\*\*\*\*\*\*\* от 13 сентября 2013 года, заключенного между ОАО «Сбербанк России» и ООО. «АНТУАЛ», дополнительного соглашения №1 к нему от 19 февраля 2015 года; договора поручительства № \*\*\*\*\*\*\*от 13 сентября 2013 года, заключенного между ОАО «Сбербанк России» и ООО «ПремиумТорг», дополнительного соглашения №1 к нему от 19 февраля 2015 года; договора поручительства № \*\*\*\*\*\*\*\*\*от 13 сентября 2013 года, заключенного между ОАО «Сбербанк России» и ООО «ОЛИВИЯ», дополнительного соглашения №1 к нему от 19 февраля 2015 года; договора поручительства №\*\*\*\*\*\*\*\*от 13 сентября 2013 года, заключенного между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Стрейком», дополнительного соглашения №1 к нему от 19 февраля 2015 года, согласно которым все споры, разногласия или требования, возникающие из указанных договоров или в связи с ними, в том числе касающиеся их возникновения, изменения, нарушения, исполнения, прекращения, недействительности или незаключенности передаются на разрешение постоянно действующего Третейского суда при АНО «Независимая арбитражная палата» в соответствии с регламентом третейского разбирательства этого суда.

Из текста решения третейского суда при АНО «Независимая Арбитражная Палата» от 16 ноября 2015 г. по делу № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*следует, что оно принято в составе председательствующего третейского судьи Посохова С.П., третейских судьей Миронова Д.Л., Кочкаревой Н.Б. - коллегиально, что соответствует пункту 11.3 Регламента третейского разбирательства.

Сторонами судебного разбирательства являлись ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк, ООО «КАРТРЭН», ООО «СТРЕЙКОМ», ООО «АНТУАЛ», ООО «ОЛИВИЯ», ООО «ПРЕМИУМТОРГ», Капитонов С.В.

Выдавая заявителю исполнительные листы на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» 16 ноября 2015 г. по делу №\*\*\*\*\*\*\*, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что указанное решение третейского суда добровольно должниками не исполнено, при этом, доказательств наличия оснований, установленных ст. 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» и ст. 426 ГПК РФ, для отказа в выдаче исполнительного листа на указанное решение третейского суда не представлено.

Нарушений решением третейского суда основополагающих принципов российского права судом не установлено.

При этом доводы об отсутствии возможности влиять на содержание договоров, основанием для отказа в удовлетворении заявления не признаны, поскольку кредитный договор и договоры поручительства в установленном законом порядке обжалованы не были, третейское соглашение недействительным не признано.

На основании ст. ст. 88, 98 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ, суд взыскал с ООО «КАРТРЭН», ООО «СТРЕЙКОМ», ООО «АНТУАЛ», ООО «ОЛИВИЯ», ООО «ПРЕМИУМТОРГ», Капитонова С.В. солидарно в пользу заявителя государственную пошлину в размере \*\*\*\*\*\*\*\*руб.

Судебная коллегия с выводами суда полагает возможным согласиться.

Доводы частной жалобы о том, что дело рассмотрено незаконным составом третейского суда, подлежат отклонению.

В соответствии с ч.2 ст. 10 Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее - Закон о третейских судах) в постоянно действующем третейском суде формирование состава третейского суда производится в порядке, установленном правилами постоянно действующего третейского суда.

Таким образом, формирование состава суда отнесено к компетенции того третейского суда, на разрешении которого находится спор и только в том, случае если правилами суда не установлен количественный состав арбитров, судьи назначаются в количестве трех человек в порядке ч. 3 ст. 9 Закона о третейских судах.

Частью 3 ст. 9 Закона, предусмотрено, что, если правилами постоянно действующего третейского суда не определено число третейских судей, то избираются (назначаются) три третейских судьи.

Правила третейского разбирательства Третейского суда НАП содержатся в Положении о Третейском суде и Регламенте третейского разбирательства в Третейском суде НАП (далее - Регламент).

Статьи 11-12 Регламента предусматривают порядок формирования состава суда, соответствующий требованиям действующего законодательства.

Согласно п. 11.2 Регламента, если стороны не договорились об ином либо иное не следует из положений Регламента, спор разрешается одним судьей, за исключением случаев, предусмотренных п. 11.3 Регламента (цена иска превышает \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*рублей; Председатель Третейского суда определит, что с учетом сложности и иных обстоятельств дела целесообразным является коллегиальное разрешение спора).

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что сумма спора составляет \*\*\*\*\*\*\* руб., спор был передан на рассмотрение коллегиального состава, о чем прямо указано в определении о принятии иска к производству.

Закрепленный в абз. 2 пункта 11.3 Регламента принцип позволяет председателю Третейского суда НАП на основе своего субъективного мнения, основанного на оценке и исследовании всех обстоятельств дела, не ограничиваясь лишь формальными условиями, определять целесообразность передачи спора разрешения коллегиальному составу, обеспечив, таким образом, соблюдение прав и законных интересов всех участников третейского разбирательства в целях соблюдения принципа беспристрастности состава суда.

То есть, в данном случае состав третейского суда при АНО НАП по делу ЖГ-МСК/15-5794 сформирован на основании Регламента в соответствии с нормами Закона о третейских судах и не противоречит им (ч. 2 ст. 9, ч.2 ст. 10 Закона о третейских судах).

Довод заявителя о том, что заключенные договоры поручительства обладают признаками договора присоединения, ввиду чего третейское соглашения является недействительным, поскольку заключено до возникновения оснований для предъявления иска, также не может быть принят во внимание, поскольку договоры, заключенные между сторонами настоящего спора, признаками и условиями, указанными в ст. 428 ГК РФ для договора присоединения, не обладают. Сам по себе факт использования одной из сторон стандартной формы договора не свидетельствует о том, что такой договор является договором присоединения. То обстоятельство, что соглашение о подсудности включено в текст типового договора, еще не свидетельствует о том, что соответствующий пункт договора не может быть изменен при заключении конкретного договора между банком и заемщиком или поручителем. Внутренние правила банка допускают возможность изменения условий кредитного договора и договора поручительства, в том числе в части включения третейской оговорки. Поскольку до настоящего времени третейские соглашения от 13.09.2013 г., включенные в договоры поручительства с ООО «СТРЕЙКОМ», ООО «АНТУАЛ», ООО «ОЛИВИЯ», ООО «ПРЕМИУМТОРГ», Капитоновым С.В., недействительными не признаны, то такие третейские соглашения являются действительными. Третейский суд НАП компетентен был рассматривать спор в рамках дела № Т-МСК/15-5794.

Также коллегия не может согласиться и с доводом частной жалобы заявителя о нарушении третейским судом принципов законности ввиду взыскания с заемщика и поручителей задолженности в солидарном порядке.

Как установлено материалами дела, поручители ООО «СТРЕЙКОМ», 000 «АНТУАЛ», ООО «ОЛИВИЯ», ООО «ПРЕМИУМТОРГ», Капитонов С.В., заключив договоры поручительства, поручились перед кредитором за исполнение заемщиком всех обязательств по кредитному договору.

В соответствии со ст.363 ГК РФ, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Согласно ст.323 ГК РФ, при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Удовлетворяя исковые требования ПАО Сбербанк, Третейский суд при АНО НАП обоснованно исходил из того, что каждый из поручителей несет солидарную ответственность с заемщиком ООО «КАРТРЭН», что нашло отражение в резолютивной части решения путем указания на солидарный порядок взыскания задолженности с ответчиков.

Определением от 07.04.2016 Третейский суд при АНОНАП разъяснил, что поручители - ООО «СТРЕЙКОМ», ООО «АНТУАЛ», ООО «ОЛИВИЯ», ООО «ПРЕМИУМТОРГ», Капитонов С.В., в силу положений ст. 363 ГК РФ, не являются лицами, совместно давшими поручительство. Каждый из указанных поручителей отвечает солидарно только с заемщиком ООО «КАРТРЭН», о чем указано в определении о разъяснении судебного акта, в т.ч. в части, что взыскание задолженности следует производить с учетом солидарного характера ответственности ООО «Стрейком» с заемщиком ООО «КАРТРЭН», солидарного характера ответственности ООО «АНТУАЛ» с заемщиком ООО «КАРТРЭН», солидарного характера ответственности ООО «Оливия» с заемщиком ООО «КАРТРЭН», солидарного характера ответственности ООО «ПремиумТорг» с заемщиком ООО «КАРТРЭН», солидарного характера ответственности Капитонова С.В. с заемщиком ООО «КАРТРЭН».

Поскольку определение о разъяснении судебного акта является составной частью решения суда, то указанный судебный акт не создает правовой неопределенности относительно обязательств поручителей по отношению друг к другу, в связи с чем, принятое решение не нарушает принципы законности, как об этом ошибочно указывает заявитель в частной жалобе.

Таким образом, доводы частной жалобы выводы суда не опровергают и свидетельствуют о наличии предусмотренных ст. 426 ГПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения Третейского суда при АНО «Независимая Арбитражная Палата» от 16 ноября 2015 г. по делу № Т-МСК/15-5794.

Учитывая, что обжалуемое определение постановлено судом с соблюдением норм материального и процессуального права, судебная коллегия не находит оснований для отмены определения суда.

На основании изложенного и руководствуясь [ст. 334](consultantplus://offline/ref=3348B77C296A7342303995C404C0D5E9C30EC61BF82D8AAF4B59C5B01EFF41595745E03C07EBx2I) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

определение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 10 мая 2016 года оставить без изменения, частную жалобу представителя Капитонова С.В. по доверенности Калинина С.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: